



ที่ บร ๐๓๐๘/ว ๖๑๙๓

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐

กระทรวงมหาดไทย
กองกลาง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

วันที่ 22 ก.ย. 2564
เลขรับ 4๐๐๘๕
เวลา 1๖.3๕ น.

๒๒ กันยายน ๒๕๖๔

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

เรียน ปลัดกระทรวงมหาดไทย

- สิ่งที่ส่งมาด้วย
๑. บทความเรื่อง ขอร้องทุกซ์ผลการประเมินครับ
 ๒. บทความเรื่อง ชื่อรถปรับอากาศทำไมเยอะเยะ?
 ๓. บทความเรื่อง ผลการทดสอบผลิตภัณฑ์
 ๔. บทความเรื่อง ผมคับข้องใจครับ
 ๕. บทความเรื่อง ขอวิดิโอการจัดงาน

กองกลาง สป.

วันที่ 22 ก.ย. 2564
เลขรับ 3194
เวลา

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำบทความสรุปประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และประเด็นข้อหารือ เพื่อเป็นเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ รายละเอียดตาม คิว อาร์ โค๊ด สิ่งทีส่งมาด้วย

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารเผยแพร่ดังกล่าวข้างต้นจะเป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ในการนี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีจึงขอความอนุเคราะห์จากท่านเผยแพร่บทความดังกล่าวผ่านช่องทางสื่อต่าง ๆ ของหน่วยงาน และส่งให้ส่วนราชการในการกำกับดูแลต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวทริศญา บุญจำรูญ)

ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี



สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗

โทรสาร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๘

ขอร้องทุกข์ผลการประเมินครับ

เดือนนี้เป็นช่วงประเมินผลการปฏิบัติราชการของเจ้าหน้าที่ของรัฐในทุกสายงาน จึงต้องหยิบยกมาบอกกล่าว เป็นแนวทางปฏิบัติกันเยอะหน่อย หน่วยงานของรัฐจะได้ปฏิบัติได้อย่างถูกต้องว่า เอกสารเกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติราชการสามารถเปิดเผยได้มากน้อยแค่ไหน

นาย ก เป็นพนักงานในมหาวิทยาลัยแห่งหนึ่ง มีหนังสือถึงมหาวิทยาลัยฯ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการประเมินการปฏิบัติราชการของตัวเองหลายรายการ เช่น รายงานผลการปฏิบัติราชการ/ภาระงาน (สายวิชาการ) แบบ ข้อตกลงและแบบประเมินพฤติกรรมของบุคลากร รายชื่อผู้พิจารณาเรื่องร้องทุกข์ของตน รายงานการประชุมของ คณะกรรมการกลั่นกรองผลการประเมินฯ รายงานการประชุมของคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ฯ รายงานการประชุมของสภามหาวิทยาลัยฯ มหาวิทยาลัยฯ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ร้องขอ โดยไม่ให้เหตุผลใด ๆ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร มหาวิทยาลัยฯ ได้ชี้แจงต่อคณะกรรมการฯ สรุปว่า นาย ก ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองกลางแล้ว ซึ่งเอกสารตามที่อยู่ผู้อุทธรณ์ร้องขอนั้น มหาวิทยาลัยฯ ได้จัดทำคำให้การพร้อมส่งเอกสารทั้งหมดให้ศาลปกครองกลางด้วยแล้ว ซึ่งผู้อุทธรณ์ในฐานะผู้ฟ้องคดีจะได้รับเอกสาร ตามที่ขอจากศาลต่อไป หากเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตาม วัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารทุกรายการเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ ตามที่อยู่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการเกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติราชการของพนักงาน มหาวิทยาลัยฯ ซึ่งไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เมื่อการประเมินได้ดำเนินการ เสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยย่อมไม่เป็นอุปสรรคอันอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จ ตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับ ผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง สมควรได้รับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อปกป้องสิทธิของตน อีกทั้งการเปิดเผย จะแสดงให้เห็นถึงความถูกต้องโปร่งใสและตรวจสอบได้ในกระบวนการประเมินดังกล่าว จึงวินิจฉัยให้ มหาวิทยาลัยฯ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ แก่ผู้อุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงาน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๔ (www.pic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

(ที่ สค ๒๒๗/๒๕๖๔) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

"ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต"

ซื้อรถปรับอากาศทำไมเออะแอะ?

เรื่องการจัดซื้อจัดจ้างเป็นเรื่องที่ประชาชนสนใจ ยิ่งมีการซื้อจ้างโครงการขนาดใหญ่ใช้งบประมาณจำนวนมาก ก็ยิ่งเป็นที่จับจ้อง แต่เพื่อความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ ก็ควรต้องดำเนินการอย่างโปร่งใสและตรวจสอบได้ครับ

นาย ก มีหนังสือถึงหน่วยงาน A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อรถยนต์โดยสารขนาดใหญ่ปรับอากาศ คือ ๑) สัญญาจัดซื้อรถยนต์โดยสารขนาดใหญ่ปรับอากาศ จำนวน ๗ สัญญา รวม ๓๗๕ คัน ๒) ข้อมูลลักษณะเฉพาะ (สเปก) ๓) ข้อมูลการจ่ายเงิน ๔) ข้อมูลการส่งมอบ และ ๕) ข้อมูลการแจกจ่ายให้แก่หน่วยงานในสังกัด หน่วยงาน A แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผลว่า นาย ก ไม่ได้ระบุวัตถุประสงค์ในการขอข้อมูลและไม่ได้มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้องในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง แม้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ทางราชการไม่ต้องเปิดเผยตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ แต่ข้อมูลดังกล่าวก็ไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐต้องจัดแสดงให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ทั้ง ๕ รายการ ไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ เมื่อการจัดซื้อจัดจ้างได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยย่อมไม่เป็นอุปสรรคต่อการสรรหาดังกล่าวอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความถูกต้องโปร่งใสในกระบวนการและขั้นตอนการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงาน ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ โดยให้หน่วยงานปกปิดข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลหรือข้อมูลในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล ได้แก่ เลขที่บัญชีธนาคาร เลขประจำตัวผู้เสียภาษี ที่อยู่ ลายมือชื่อ ของผู้ขายและพยาน ซึ่งอาจเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๔ ๒๒๕๐ ๐๕๘๔ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

(ที่ สค ๒๔๔/๒๕๖๔) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

"เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น"

ผลการทดสอบผลิตภัณฑ์

เรื่องนี้เป็นเรื่องเกี่ยวกับเงื่อนไขในการประกวดราคาว่า ต้องมีการส่งตัวอย่างวัสดุไปทำการตรวจสอบคุณสมบัติ เพื่อประกอบการพิจารณาการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ด้วย บริษัทเจ้าของวัสดุดังกล่าวจะขอผลการทดสอบผลิตภัณฑ์นั้นได้หรือไม่

บริษัท ก ซึ่งเป็นผู้ชนะการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ของหน่วยงาน A มีหนังสือถึงหน่วยงาน A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการตรวจสอบคุณสมบัติ (Specification) เพื่อประกอบการผลิต Machine Bolt ให้กับหน่วยงาน A แต่หน่วยงาน A ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และเอกสารดังกล่าวห้ามคัดถ่ายรายงานผลการทดสอบแต่เพียงบางส่วนโดยไม่ได้รับอนุญาตจากห้องปฏิบัติการทดสอบเป็นลายลักษณ์อักษร บริษัท ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือ ผลการตรวจสอบคุณสมบัติ (Specification) ของวัสดุในการผลิต Machine Bolt ซึ่งเป็นข้อมูลที่ได้จากการทดสอบผลิตภัณฑ์ของฝ่ายวิจัยและพัฒนาของหน่วยงาน A เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ซึ่งผู้อุทธรณ์เป็นผู้ชนะการประกวดราคา จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ในฐานะคู่สัญญาที่ต้องผลิตสินค้าให้หน่วยงาน A เพื่อให้ได้สินค้าที่มีคุณภาพตรงตามความต้องการของหน่วยงาน A จึงสมควรได้รับทราบผลการทดสอบดังกล่าว แม้หน่วยงาน A จะได้กำหนดหลักเกณฑ์ในการไม่เปิดเผยผลการทดสอบผลิตภัณฑ์ไว้ แต่ก็เพียงระเบียบปฏิบัติภายในของหน่วยงานเท่านั้น หน่วยงานของรัฐยังคงมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๔ ๒๒๕๐ ๐๕๘๘ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)
(ที่ สค ๒๓๖/๒๕๖๔) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ผมคับข้องใจครับ

เรื่องนี้ก็ไม่พ้นที่จะต้องบอกกล่าวเกี่ยวกับการประเมินเงินเดือนอีกแล้ว ผู้ได้บังคับบัญชารู้สึกคับข้องใจ การใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาในการพิจารณาเงินเดือนโดยไม่ถูกต้องตามข้อกฎหมาย จะขอทราบผลการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์เกี่ยวกับเรื่องนี้ของตนเองได้แค่ไหน มาดูครับ

นาย ก มีหนังสือถึงหน่วยงาน A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับประเด็นและรายละเอียดการพิจารณาของ คณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดในการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ของคนเกี่ยวกับความคับข้องใจการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาในการพิจารณาเงินเดือนโดยไม่ถูกต้องตามข้อกฎหมาย หน่วยงาน A ปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นความลับหรือคำแนะนำภายในของหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่ง เรื่องใดตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือ รายงานการประชุมของคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัด ครั้งที่...เมื่อวันที่...เรื่องพิจารณาที่ ๑๑ การพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ของผู้อุทธรณ์ เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เมื่อการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ในรายผู้อุทธรณ์ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว โดยหน่วยงานก็ได้แจ้งผลการพิจารณาให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว การเปิดเผยจึงไม่เป็นอุปสรรคอัน อาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง สมควรได้รับ ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อปกป้องสิทธิของตน อีกทั้งการเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความถูกต้องโปร่งใสและตรวจสอบได้ของหน่วยงานของรัฐ จึงวินิจฉัยให้หน่วยงานเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ แก่ผู้อุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ทหาหรือไปที่สำนักงาน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๔ ๒๒๕๐ ๐๕๘๘ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

(ที่ สค ๒๔๗/๒๕๖๔) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ขอวิดีโอการจัดงาน

ในงานสำคัญ ๆ หน่วยงานของรัฐก็จะมีการจัดจ้างเอกชนที่มีความเชี่ยวชาญดำเนินการให้ เรื่องนี้ มีคนที่สนใจว่า หน่วยงานเสียค่าใช้จ่ายในการจัดงานคุ้มค่าหรือไม่ ก็เลยอยากได้ข้อมูลข่าวสารหลายอย่างรวมถึงภาพวิดีโอการจัดงานในทุกรายละเอียด มาดูว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่

นาย ก มีหนังสือถึงกรม ข ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับภาพวิดีโอทั้งเคลื่อนไหวและภาพนิ่ง รายละเอียดการจัดงานทุกขั้นตอน ในการจัดงานสำคัญงานหนึ่ง เพื่อตรวจสอบว่าการจัดกิจกรรมดังกล่าวสอดคล้องกับค่าใช้จ่ายหรืองบประมาณหรือไม่ กรม ข ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า ไฟล์วิดีโอ เป็นผลงานสร้างสรรค์ของบริษัทผู้รับจ้าง เป็นข้อมูลข่าวสารที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยหรือที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้เปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อมากรม ข ได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขอบเขตของงาน (TOR) ให้แก่นาย ก คงปฏิเสธการเปิดเผยเฉพาะวิดีโอการจัดงาน นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือ ภาพถ่ายวิดีโอและภาพวิดีโอการจัดงาน ซึ่งจัดทำในรูปแบบไฟล์วิดีโอ เป็นข้อมูลข่าวสารการดำเนินงานในรูปแบบไฟล์วิดีโอการจัดงานตามใบสั่งจ้างเลขที่...และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เมื่อการจัดงานดังกล่าวได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยย่อมไม่เป็นอุปสรรคอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความถูกต้องโปร่งใสในกระบวนการจ้างจัดกิจกรรมของหน่วยงาน ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๔ ๒๒๕๐ ๐๕๘๔ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)
(ที่ สค ๒๘๙/๒๕๖๔) นายวรรณพงษ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”